

WOJEWODA OPOLSKI

IG.V-TP-7119-6-3/10

STAROSTWO POWIATOWE	
16-101 Namysłowska Drog. 44-100 Namysłowo	
Data wpływu:	20.07.2010
Nr...	3084/10

Opole, 15 lipca 2010 r.

DECYZJA

P. E. Dnorczyk
20.07.2010
JL

Na podstawie art. 156 § 1 ust. 2 k.p.a. – ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071 ze zmianami: Dz. U. z 2001 r. nr 49 poz. 509, z 2002 r. nr 113 poz. 984, nr 169 poz. 1387, nr 153 poz. 1271, z 2003 r. nr 130 poz. 1188, nr 170 poz. 1660, z 2004 r. nr 162 poz. 1692, z 2005 r. nr 78 poz. 682, nr 181 poz. 1524, nr 64 poz. 565, z 2008 r. nr 229 poz. 1539, z 2009 r. nr 195 poz. 1501, nr 216 poz. 1676, z 2010 r. nr 40 poz. 230) po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Namysłowskiego nr AB-7351-2/4/2009 z 17 marca 2009 r. (znak sprawy: AB.7351-2/2009) zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Zarządowi Powiatu Namysłowskiego pozwolenia na przebudowę drogi powiatowej nr 1106 O Głuszyna – Brzezinka /km 0+000 – 3+950/, na działkach oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków numerami: 322/3, 322/4, 592/1 (obwód Głuszyna) i 122 (obwód Brzezinka),

stwierdzam nieważność wyżej wymienionej decyzji Starosty Namysłowskiego.

UZASADNIENIE

Stwierdzenie nieważności decyzji jest nadzwyczajnym środkiem jej wzruszenia. Instytucja ta stanowi wyjątek od jednej z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, tj. zawartej w art. 16 k.p.a., zasady trwałości decyzji, może być stosowana wyłącznie w przypadku zaistnienia w sposób niewątpliwy jednej z przesłanek enumeratywnie wyliczonych w art. 156 § 1 k.p.a., a mianowicie jeżeli decyzja:

1. wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości,
2. wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,
3. dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną,
4. została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie,
5. była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały,
6. w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą,
7. zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Zgodnie z art. 157 § 2 k.p.a. postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Jest ono nowym postępowaniem, odrębnym od postępowania zakończonego kwestionowanym rozstrzygnięciem. Wskazać również należy, iż postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest postępowaniem ograniczonym do oceny legalności decyzji w aspekcie stanu prawnego i faktycznego istniejącego w dacie jej wydania.

Na wniosek Zarządu Powiatu Namysłowskiego Starosta Namysłowski decyzją nr AB-7351-2/4/2009 z 17 marca 2009 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na przebudowę drogi powiatowej nr 1106 O Głuszyna – Brzezinka /km 0+000 – 3+950/.

Pismem z 15 marca 2010 r. zawiadomiłem o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności wyżej wymienionej decyzji o pozwoleniu na budowę. W toku postępowania zostały przeprowadzone oględziny, wystąpiłem także do inwestora o określenie stanu zaawansowania robót oraz o przedłożenie dziennika budowy. Ze zgromadzonych w postępowaniu dokumentów wynika, iż przedmiotowa inwestycja została zakończona. Między innymi Przewodniczący Zarządu Powiatu Namysłowskiego pismem z 20 kwietnia 2010 r. (znak sprawy: DP-5540"A"/26a/2010), odpowiadając na pismo tutejszego organu dotyczące kwestii stanu zaawansowania robót, stwierdził, że przedmiotowa inwestycja (cyt.) została wykonana zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę i zatwierdzonym projektem budowlanym. Ponadto z kopii protokołu odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji z 30 września 2009 r. będącego w posiadaniu Wojewody Opolskiego wynika, że roboty zostały wykonane w czasie od 23 czerwca 2009 r. do 22 września 2009 r. oraz, że:

- roboty zostały wykonane zgodnie z umową,
- inwestycja nie posiada żadnych wad,
- inwestycja spełnia warunki potrzebne do jej użytkowania,
- inwestycję uznano za odebraną końcowo,
- inwestycja odpowiada przeznaczeniu i jest gotowa do użytkowania.

✓ Jednakże w trakcie oględzin przeprowadzonych przez tutejszy organ ustalono, że na odcinku drogi od km 1+450 do 2+190 nie wykonano rowu odwadniającego drogę – rozpoczęto prace ale z powodu rosnących w odtwarzanym rowie 23 drzew wykonano jedynie odcinki wykopów pomiędzy poszczególnymi drzewami. Tak wykonane wykopy nie odpowiadają jakimkolwiek normom i nie gwarantują prawidłowego odwodnienia drogi, zwłaszcza w przypadku intensywnych opadów. Nie są zgodne również z przekrojami poprzecznymi drogi do km 1+450 do 2+190 stanowiącymi część projektu budowlanego objętego przedmiotową decyzją o pozwoleniu na budowę. Ponadto w miejscowości Głuszyna nie zostały w pełni wykonane przykanaliki odprowadzające wody opadowe ze studzienek odwadniających do rowu odwadniającego, nieprawidłowo wykonano skarpy rowów, a także nieprawidłowo został wykonany mur oporowy umacniający przepust w ciągu tej drogi.

przeznaczeniem terenu oznaczonego symbolem Rp są tereny użytków rolnych – uprawy polowe (grunty orne). Omawiany przepis ustala zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych (mieszkalnych, usługowych – niezwiązanych z produkcją rolną) oraz dopuszcza:

- prowadzenie sieci napowietrznej i podziemnej infrastruktury technicznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi,
- lokalizację urządzeń przekaźnikowych telekomunikacji, w tym konstrukcji wieżowych, o powierzchni zajmowanego terenu nie przekraczającej 100 m²,
- prowadzenie utwardzonych dróg dojazdowych (gospodarczych),
- w miejscach byłych wyrobisk po eksploatacji surowców mineralnych – składowanie gruntów mineralnych i organicznych, a co za tym idzie przeprowadzenie końcowej rekultywacji.

Zgodnie więc ze wskazanym powyżej zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niedopuszczalne było objęcie przedmiotowym pozwoleniem na budowę terenu stanowiącego część działki nr 517. Bowiem z rozwiązań zawartych w projekcie budowlanym zatwierdzonym badanym pozwoleniem na budowę (projektu zagospodarowania terenu oraz przekroju poprzecznego w km od 0+060 do 0+506) wynika, że część projektowanej drogi (w tym pobocza i rów odwadniający) są zlokalizowane poza granicami istniejącego pasa drogowego. Uznać więc należy, iż decyzja Starosty Namysłowskiego nr AB-7351-2/4/2009 z 17 marca 2009 r. rażąco narusza art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane oraz § 4 ust. 11 pkt 4 uchwały Rady Miejskiej w Namysłowie nr XXIII/350/01 z 16 stycznia 2001 r. Spełniona zatem została przesłanka określona w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w zakresie zlokalizowania przedmiotowej inwestycji na części działki nr 517.

Wskazać w tym miejscu należy, iż w przypadku gdy zamierzenie budowlane dotyczące drogi wykracza poza pas drogowy lub usytuowane jest na nieruchomościach nie należących do inwestora zastosowane winny być przepisy ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. nr 193 poz. 1194, ze zmianami: Dz. U. z 2008 r. nr 199 poz. 1227, z 2009 r. nr 72 poz. 620). Oznacza to, że opisane we wniosku i w projekcie oraz w omawianym pozwoleniu na budowę przedsięwzięcie nie stanowi, zgodnie z ustawową definicją (art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego), przebudowy drogi, tylko jej rozbudowę. To z kolei oznacza, że rozbudowę tą należało poprzedzić decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a nie pozwoleniem na budowę. Na marginesie dodać należy, że wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej umożliwiłoby dokonanie podziału nieruchomości niezbędnych pod zamierzoną rozbudowę i nabycie dokonane po podziale działki przez Zarząd Powiatu Namysłowskiego z mocy prawa na podstawie tej decyzji. Ponadto decyzja taka pozwoliłaby uniknąć konieczności uzyskania odrębnego zezwolenia na wycinkę drzew, co z kolei umożliwiłoby prawidłowe wykonanie odwodnienia

przedmiotowej drogi (tj. rowów) na odcinku od km 1+450 do 2+190. Nie naruszałaby również ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie bowiem z art. 11 i ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane stanowi, że przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę właściwy organ sprawdza m.in. kompletność projektu budowlanego, tj. m.in. jego zgodność z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r. nr 120 poz. 1133, ze zmianami: Dz. U. z 2008 r. nr 201 poz. 1239). Po szczegółowej analizie zatwierdzonego przedmiotową decyzją projektu budowlanego stwierdzić należy, że nie odpowiada on przepisom wskazanego powyżej rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 omawianego rozporządzenia projekt budowlany należy sporządzić w czytelnej technice graficznej oraz oprawić w okładkę formatu A-4, w sposób uniemożliwiający dekompletację. W niniejszej sprawie projekt budowlany – w szczególności projekt zagospodarowania terenu – nie został sporządzony w czytelnej technice graficznej. Brak jest ponadto legendy projektu wymaganej § 6 ust. 3 omawianego rozporządzenia.

Część opisowa projektu zagospodarowania terenu nie zawiera także danych informujących czy teren, na którym jest projektowany obiekt budowlany, jest wpisany do rejestru zabytków oraz czy podlega ochronie na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (wymagane w § 8 ust. 2 pkt 5) oraz informacji i danych o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi (wymagane w § 8 ust. 2 pkt 7).

Projekt zagospodarowania terenu sporządzony został na mapie, która nie określa w sposób wyraźny, usytuowania i układu istniejących obiektów budowlanych, charakterystycznych rzędnych, wymiarów i wzajemnych odległości obiektów i urządzeń budowlanych oraz ich przeznaczenia. W tym miejscu zauważyć należy, że mimo twierdzenia projektanta w piśmie z 14 czerwca 2010 r., że (cyt.) *istniejące elementy pasa drogowego są wykazane na oryginalnych podkładach mapowych wykonanych przez uprawnionego geodetę*, na mapie do celów projektowych stwierdzono brak tych elementów. Uchybienia te stanowią niezgodność z § 8 ust. 3 pkt 2 wskazanego powyżej rozporządzenia.

Wskazać również należy, iż zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 omawianego rozporządzenia część rysunkowa projektu architektoniczno-budowlanego dla obiektu liniowego powinna przedstawiać przekroje normalne i podłużne (profile), przeprowadzone w charakterystycznych miejscach obiektu budowlanego. W przedmiotowym projekcie budowlanym znajduje się profil podłużny jedynie dla końcowego odcinka drogi od km 3+500 do 3+950. Występują również niezgodności projektu zagospodarowania terenu z zawartymi

przedmiotowej drogi (tj. rowów) na odcinku od km 1+450 do 2+190. Nie naruszałaby również ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie bowiem z art. 11 i ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane stanowi, że przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę właściwy organ sprawdza m.in. kompletność projektu budowlanego, tj. m.in. jego zgodność z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r. nr 120 poz. 1133, ze zmianami: Dz. U. z 2008 r. nr 201 poz. 1239). Po szczegółowej analizie zatwierdzonego przedmiotową decyzją projektu budowlanego stwierdzić należy, że nie odpowiada on przepisom wskazanego powyżej rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 omawianego rozporządzenia projekt budowlany należy sporządzić w czytelnej technice graficznej oraz oprawić w okładkę formatu A-4, w sposób uniemożliwiający dekompletację. W niniejszej sprawie projekt budowlany – w szczególności projekt zagospodarowania terenu – nie został sporządzony w czytelnej technice graficznej. Brak jest ponadto legendy projektu wymaganej § 6 ust. 3 omawianego rozporządzenia.

Część opisowa projektu zagospodarowania terenu nie zawiera także danych informujących czy teren, na którym jest projektowany obiekt budowlany, jest wpisany do rejestru zabytków oraz czy podlega ochronie na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (wymagane w § 8 ust. 2 pkt 5) oraz informacji i danych o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi (wymagane w § 8 ust. 2 pkt 7).

Projekt zagospodarowania terenu sporządzony został na mapie, która nie określa w sposób wyraźny, usytuowania i układu istniejących obiektów budowlanych, charakterystycznych rzędnych, wymiarów i wzajemnych odległości obiektów i urządzeń budowlanych oraz ich przeznaczenia. W tym miejscu zauważyć należy, że mimo twierdzenia projektanta w piśmie z 14 czerwca 2010 r., że (cyt.) *istniejące elementy pasa drogowego są wykazane na oryginalnych podkładach mapowych wykonanych przez uprawnionego geodetę*, na mapie do celów projektowych stwierdzono brak tych elementów. Uchybienia te stanowią niezgodność z § 8 ust. 3 pkt 2 wskazanego powyżej rozporządzenia.

Wskazać również należy, iż zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 omawianego rozporządzenia część rysunkowa projektu architektoniczno-budowlanego dla obiektu liniowego powinna przedstawiać przekroje normalne i podłużne (profile), przeprowadzone w charakterystycznych miejscach obiektu budowlanego. W przedmiotowym projekcie budowlanym znajduje się profil podłużny jedynie dla końcowego odcinka drogi od km 3+500 do 3+950. Występują również niezgodności projektu zagospodarowania terenu z zawartymi

w projekcie budowlanym przekrojami, np. na przekroju odcinka drogi do km 0+060 do 0+000 oraz od km 0+000 do 0+038 wskazany jest rów, którego brak na projekcie zagospodarowania terenu.

Z powyższego wynika, iż decyzja Starosty Namysłowskiego nr AB-7351-2/4/2009 z 17 marca 2009 r. rażąco narusza art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane oraz wskazane powyżej przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

W zatwierdzonym przedmiotową decyzją o pozwoleniu na budowę projekcie budowlanym nie została określona klasa drogi, do której są przyporządkowane odpowiednie parametry techniczne i użytkowe, co uniemożliwia dokonanie sprawdzenia projektu zagospodarowania terenu, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, w zakresie dotyczącym spełnienia przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. nr 43 poz. 430). Oznacza to, że wydając przedmiotową decyzję o pozwoleniu na budowę organ I instancji rażąco naruszył wskazany art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przez niewypełnienie obowiązku wynikającego z tego przepisu.

Z wpisu do dziennika budowy przedłożonego tutejszemu organowi wynika, że na początkowym odcinku drogi w miejscowości Głuszyna wykonano roboty w sposób odstępujący od zatwierdzonego projektu. Dokonano bowiem korekty łuku, co wynikało z faktu, iż zaprojektowany łuk nie spełniał warunków bezpieczeństwa, ponieważ nie zapewniał wystarczającej widoczności. Powyższe oznacza naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lic c Prawa budowlanego, zgodnie z którym obiekty budowlane należy projektować zapewniając m.in. spełnienie wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Reasumując powyższe, wobec rażącego naruszenia wskazanych przepisów, stwierdzić należy że spełniona została przesłanka określona w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., wobec czego orzeczono jak na wstępie.

Stronom niezadowolonym z niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Wojewody Opolskiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



z up. Wojewody Opolskiego

Marek Świątlik
Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Geodezji